



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 458/2025-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku prerokoval oznámenie sudcu I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky **Miloša Maďara** o dôvodoch jeho možného vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1989/2025 a takto

r o z h o d o l :

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloš Maďar **nie je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1989/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav

1. Ústavný súd vedie pod sp. zn. Rvp 1989/2025 konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľky GRMAN & PARTNERS, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 36 861 553, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a čl. 11 ods. 1 listiny a práva pokojne užívať majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tost/49/2024 z 20. mája 2025, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť najvyššiemu súdu na ďalšie konanie. Vec bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je členom I. senátu ústavného súdu podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) pracujúceho v zložení Jana Baricová (predsedníčka senátu) a sudcovia Miroslav Duriš a Miloš Maďar.

2. Sudca I. senátu ústavného súdu Miloš Maďar listom zo 7. augusta 2025 v zmysle § 49 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného

súdu dôvod svojho možného vylúčenia vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 1989/2025, ktorým je skutočnosť, že v trestnej veci, z ktorej vychádza ústavná sťažnosť, vystupuje pri jednom zo skutkov ako dražobník aj obchodná spoločnosť „LICITOR“, za ktorú dražbu vykonával ako jej zamestnanec [REDACTED], ktorý podľa informácií sudcu Miloša Maďara mal byť súčasne v predmetnom konaní vypočutý ako svedok. [REDACTED] je pritom bratom jeho bývalej manželky a súčasne aj krstným otcom jedného z jeho synov a sudca Miloš Maďar je krstným otcom jeho dcéry. Z tohto dôvodu vzhľadom na príbuzenský pomer k zamestnancovi dražobníka, ktorý bol priamo a bezprostredne zainteresovaný na postupe, ktorý bol predmetom trestného konania, môže preto u objektívneho pozorovateľa vzniknúť pochybnosť o nestrannosti jeho osoby ako jedného zo zákonných sudcov v konaní a rozhodovaní o ústavnej sťažnosti sťažovateľky. Príbuzenský pomer k osobe [REDACTED] bol vo vzťahu k jeho osobe posudzovaný už aj v konaniach sp. zn. II. ÚS 17/2024 alebo II. US 217/2023.

3. Sudca Miloš Maďar uviedol, že subjektívne sa cíti nezaujatý, bez akéhokoľvek bremena v pozitívnom alebo negatívnom zmysle vo vzťahu k svojmu rozhodovaniu, avšak subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriadiť prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti, preto žiada o posúdenie uvedených skutočností vo vzťahu k svojej osobe v tejto veci.

II.

Posúdenie veci ústavným súdom

4. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

5. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

6. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

7. Pokynom predsedu ústavného súdu z 11. augusta 2025 bolo oznámenie sudcu Miloša Maďara pridelené II. senátu ústavného súdu, ktorý ho v súlade s čl. II bodom 3 rozvrhu práce prerokoval v zložení Ľuboš Szigeti (predseda senátu) a sudcovia Peter Molnár a Peter Straka (ďalej len „námietkový senát“).

8. Ústavný súd zdôrazňuje, že nestrannosť sa obyčajne definuje ako neprítomnosť predsudku či zaujatosti. V judikatúre Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), na ktorú nadväzuje aj judikatúra ústavného súdu, sa rozlišuje nestrannosť subjektívna a nestrannosť objektívna. Z hľadiska subjektívneho chápania nestrannosti sa skúma osobné presvedčenie, postoj sudcu, resp. jeho záujem v prerokúvanej veci. Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je dokázaný opak, čo však je zriedkavý prípad, keďže jej absencia je náročná na preukázanie. Nestrannosť z hľadiska správania sudcu je vlastne nedostatok subjektívnej nezaujatosti, o ktorom svedčí správanie sudcu. Objektívna nestrannosť sa naproti tomu neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa objektívnych symptómov. Sudca môže subjektívne rozhodovať

absolútne nestranné, ale i napriek tomu jeho nestrannosť môže byť vystavená oprávneným pochybnostiam so zreteľom na jeho status či funkcie, ktoré vo veci vykonával. Práve tu sa uplatňuje tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Podľa názoru ESLP objektívny aspekt nestrannosti je založený na vonkajších inštitucionálnych, organizačných a procesných prejavoch sudcu a jeho vzťahu k prerokovanej veci a účastníkom konania. Rozhodujúcim prvkom rozhodovania o zaujatosti zákonného sudcu je to, či obava účastníka konania (jeho právneho zástupcu) je objektívne oprávnená. Treba rozhodnúť v každom jednotlivom prípade, či povaha a stupeň vzťahu sú také, že naznačujú nedostatok nestrannosti súdu (rozsudok ESLP vo veci Pullar v. Spojené kráľovstvo).

9. Námietkový senát ústavného súdu po preskúmaní dôvodov uvedených v oznámení možného vylúčenia sudcu ústavného súdu Miloša Maďara dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na vylúčenie uvedeného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1989/2025.

10. Z obsahu oznámenia sudcu Miloša Maďara vyplýva, že vo vzťahu k rozhodovaniu v dotknutej veci sa necíti byť zaujatý. Rovnako samotné správanie sudcu nijako nespochybňuje jeho subjektívnu nestrannosť. Vzhľadom na uvedené preto sudcu Miloša Maďara nie je možné považovať v predmetnej veci zo subjektívneho hľadiska za zaujatého.

11. Námietkový senát následne podrobil nestrannosť sudcu Miloša Maďara v danom prípade aj testu objektívnemu, t. j. zisteniu, či vzhľadom na tvrdené skutočnosti uvedené v jeho oznámení môžu z pohľadu externého pozorovateľa (účastníka konania alebo verejnosti) existovať objektívne odôvodnené obavy, že tento sudca vo veci nie je nestranný.

12. Zo skutočností uvedených v oznámení sudcu Miloša Maďara vyplýva, že vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 1989/2025 je ústavnou sťažnosťou napadnuté rozhodnutie najvyššieho súdu, ktorým zamietol sťažnosť sťažovateľky proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 13T/5/2023 zo 14. augusta 2024, ktorým tento podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 281 ods. 1 Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie obžalovaných [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], pre zločin poškodzovania veriteľ'a podľa § 239 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože je premlčané. Obchodná spoločnosť LICITOR group, a.s., Sládkovičova 6, Žilina, IČO 36 421 561, ktorú sudca Miloš Maďar pravdepodobne označil vo svojom oznámení (vzhľadom na nekompletné uvedenie obchodného mena a absenciu iných identifikačných údajov, pozn.) a ktorej zamestnanec [REDAKOVANÉ] je v príbuzenskom pomere k sudcovi Milošovi Maďarovi, a ani samotný [REDAKOVANÉ] nevystupovali v predmetnom trestnom konaní ako strana konania, t. j. obžalovaný, poškodený, zúčastnená osoba a prokurátor. Z tohto dôvodu ústavný súd neidentifikoval ako dôvod vylúčenia okolnosť príbuzenského vzťahu sudcu Miloša Maďara a zamestnanca uvedenej obchodnej spoločnosti, pričom v tejto súvislosti je podstatné, že sudca ústavného súdu Miloš Maďar nie je v príbuzenskom vzťahu so sťažovateľkou, zúčastnenou osobou alebo s ich zástupcom pred ústavným súdom alebo pred všeobecnými súdmi.

13. Po preskúmaní skutočností vyplývajúcich z veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1989/2025 podľa názoru námietkového senátu nemožno v oznámení sudcu Miloša Maďara identifikovať dôvody

vylúčenia sudcu ústavného súdu ustanovené v § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ktoré by mali potenciál založiť pochybnosť o nezaujatosti zákonného sudcu ústavného súdu.

14. Vychádzajúc z uvedeného, námietkový senát dospel k záveru, že skutočnosti, na ktoré sudca Miloš Maďar poukázal vo svojom oznámení, v spojení so skutočnosťou, že sudca Miloš Maďar sa sám necíti byť vo veci subjektívne zaujatý, nemôžu u objektívneho pozorovateľa vyvolať pochybnosti o nezaujatosti sudcu Miloša Maďara. Ani z objektívneho hľadiska teda neexistuje legitímny dôvod na obavy vo vzťahu k nestrannosti sudcu Miloša Maďara.

15. Námietkový senát po podrobení dôvodov uvedených v oznámení sudcu Miloša Maďara vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1989/2025 subjektívnemu a objektívnemu testu nestrannosti nezistil skutočnosti, ktoré by mohli rezultovať v konštatovaní vylúčenia sudcu ústavného súdu z niektorého zo zákonom stanovených dôvodov, a preto námietkový senát rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. augusta 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu